|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופטת עמיתה אביבה טלמור** | |
| **תובעים** | | **עופר לוי** |
| **נגד** | | |
| **נתבעים** | | **ג'מאל טאטור** |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

לפניי תביעה כספית בגין תאונת דרכים שארעה ביום 30.11.16 בסמוך לשעה 12:00 ברח' שחם בפתח תקווה בסמוך לתחנת דלק (להלן: "התאונה"), תאונה בה היו מעורבים רכב התובע מסוג אופנוע מס' רישוי 98-894-12 נהוג בידי התובע (להלן: "רכב התובע"), ורכב הנתבע מס' רישוי 48-581-74 נהוג בידי הנתבע (להלן: "רכב הנתבע").

בתביעתו עתר התובע לחיוב הנתבע בסכום הנזקים שנגרמו לו כתוצאה מהתאונה כמפורט להלן:

1. נזק לרכב על פי דו"ח שמאי בסך של – 14,679 ₪.

2. שכר טרחת שמאי בסך – 880 ₪.

3. הוצאות בסך של – 500 ₪.

להוכחת הנזקים הגיש התובע חוות דעת שמאי, חשבון שכר טרחת שמאי, מסמכים ותמונות.

התובע, אשר נהג ברכב התובע עובר לתאונה ותוצאותיה תאר בעדותו את אופן השתלשלות האירוע וקרות התאונה בציינו את הדברים הבאים:

"ביום 30.11.16 בסביבות השעה 12:00 נהגתי באופנוע שמספרו 98-894-12. נהגתי ברח' שחם בפתח תקווה לכיוון צפון. התקרבתי לרחובות שחם וז'בוטינסקי, ועוד לפני הגעתי לצומת, שעה שנהגתי באופנוע ברח' שחם בפתח תקווה לכיוון צפון, הגיע מתחנת דלק שנמצאת בצד שמאל כיוון נסיעתי רכב שמספרו 48-581-74 הוא יצא מתחנת הדלק ורצה להשתלב בתנועה שמתנהלת ברח' שחם. הוא חצה את רחוב השחם כדי לפנות מזרחה, ימינה לרח' ז'בוטיסקי וחתך את נתיב נסיעתי כי אני נסעתי בנתיב הימני של רח' שחם. כתוצאה מכך האופנוע פגע בצד ימין של רכב הנתבע ואני נפלתי מהאופנוע לצד ימין. לאופנוע נגרמו נזקים בסך של 14,679 ₪ על פי דו"ח שמאי. שילמתי שכ"ט שמאי 880 ₪ ואני תובע גם הוצאות בסך 500 ₪. צירפתי לתביעה את כל המסמכים המעידים על הנזקים. אני טוען שהאחריות לתאונה מוטלת על הנתבע ואני מתפלא שהוא לא לוקח אחריות על התאונה. אחרי התאונה החלפנו פרטים. אני מבקש לפסוק לזכותי את סכום התביעה בצירוף ריבית הפרשי הצמדה והוצאות".

התובע לא נחקר בחקירה נגדית על ידי הנתבע.

הנתבע, אשר נהג ברכב הנתבע עובר לתאונה ותוצאותיה, תאר בעדותו את אופן השתלשלות האירוע וקרות התאונה בציינו את הדברים הבאים:

"ביום 30.11.16, בסביבות השעה 12:00 נהגתי ברכב שמספרו 48-581-74. הייתי בתחנת דלק ויצאתי ממנה ורציתי להשתלב בתנועה שברח' שחם בפתח תקווה. אני רציתי כשיצאתי מתחנת הדלק להשתלב בתנועה שברח' שחם בפתח תקווה כדי לפנות בהמשך, בצומת שמאלה כיוון נסיעתי. ברח' השחם שני מסלולים, כשבכל מסלול שני נתיבים. אני יצאתי כפי שציינתי מתחנת הדלק שנמצאת בצד שמאל כיוון נסיעת רכב התובע ורציתי לפנות שמאלה כיוון נסיעתי כדי להשתלב בכביש ולנסוע לכיוון צפון.כשיוצאים מתחנת הדלק אז בערך צריך לנסוע 10 מטרים ולפנות שמאלה. אני יצאתי מתחנת דלק ועמדתי ביציאה בנתיב השמאלי של היציאה כדי לפנות שמאלה ולהשתלב בתנועה שבכביש. אני עמדתי כדי לראות את התנועה ברח' השחם עמדתי ישר ולא הסתכלתי אחורה כדי לראות את התנועה שמתנהלת בכביש ברח' השחם. התובע יכול היה לנסוע בנתיב שלו בצד ימין. היה גשם. החלונות ברכבי היו פתוחים ושמעתי את הברקס שהתובע נותן כבר ממרחק. אני משרטט שרטוט ללא מידות של הצומת. מסמן את תחנת הדלק על השרטוט שמוגש ומסומן נ/1 ונרשם תחנת דלק. אני רושם את רח' השחם. אני מציין את רח' ז'בוטינסקי ומציין את הכיוון צפון על השרטוט. אני מסמן בספרה 1 את הרכב שלי שעמד כשיצא מתחנת הדלק על הנתיב השמאלי מבין שני נתיבי הנסיעה ברח' השחם כשחלקו בולט לתוך הצומת וחלקו עומד ביציאה מתחנת הדלק על הנתיב השמאלי מבין שני נתיבי הנסיעה שברח' השחם לכיוון צפון. את אופנוע של התובע לא ראיתי לפני כן כי הסתכלתי קדימה אבל פתאום שמעתי רעש של בלימה והוא נכנס בי בכנף קדמי ימני וגם בדלת קדמית ימנית של הרכב שלי. האופנוע הגיע הסתבר מרח' השחם ונסע בנתיב הימני לכיוון הצומת ופגע ברכבי. אני רציתי לפנות שמאלה ולהשתלב לרח' ז'בוטינקי. הרכב שלי בזמן שהיה בעצירה היה על הנתיב השמאלי מבין שני נתיבי הנסיעה שברח' שחם כשחלקו עדיין בתחילת היציאה מתחנת הדלק ורובו של הרכב שלי עומד על הנתיב השמאלי בזוית ובנטייה לפניה שמאלה כיוון נסיעתי. נהג האופנוע לא ראה אותי. אני אומר שאני לא אחראי לתאונה".

בחקירתו הנגדית על ידי התובע לשאלה: "אני אומר לך שאתה יצאת מתחנת דלק ואתה היית צריך לראות את האופנוע שעליו רכבתי שכן אני נסעתי בנתיב הימני של רחוב השחם ועליך מוטלת חובה לראות כל כלי רכב שנוסע לפני שאתה עולה על הכביש". השיב: "נכון. אבל זה אופנוע אז אני אומר שהוא בא מהר. יש נתיב ימני. כשאני עצרתי את האוטו, אני עצרתי. הוא בא ופגע. אני הייתי בעצירה. לפני שיצאתי מתחנת הדלק לא ראיתי את האופנוע מצד ימין שלי כשהוא נוסע בכביש, לא היה אפילו. יצאתי מתחנת הדלק ועצרתי על הנתיב השמאלי. אני עצרתי, שמעתי ברקס, הסתכלתי והוא פגע בי. לפני ששמעתי ברקס לא ראיתי בכלל את האופנוע. כששמעתי ברקס הייתי בעצירה. עד שעצרתי לא ראיתי את האופנוע. אולי היה אוטו אחר אני לא ראיתי". לשאלה: "אתה לא ראית בכלל את הרכב שלי, לא במראות". השיב :"הייתה זוית של שטח מת אז לא ראיתי את האופנוע. אם הייתי רואה אותו לא הייתי יוצא מתחנת הדלק". לשאלה: "אני אומר לך שאתה יצאת מתחנת הדלק ונכנסת לכביש מבלי שנתת לי זכות קדימה ולא ראית בכלל את האופנוע". השיב: "אתה באת מהר. אתה באת מהעלייה ואחר כך ירדת בירידה אז אתה ראית אותי ואתה היית צריך לנהוג לאט ולא מהר. אני הייתי בעצירה. לא ראיתי את האופנוע לפני שיצא. נגיד שהייתי רואה את האופנוע מצד ימין שלי, אז מה לעשות? אני אומר שהיה עוד בנאדם שראיתי אחרי התאונה". לשאלה: "אני אומר לך שעל האופנוע היה נוסע נוסף שישב מאחוריי". השיב: "נכון שהיו שניים על האופנוע. אם אתה אומר שאתה הבעלים של האופנוע ונהגת באופנוע אז אני לא זוכר אבל יכול להיות".

עיינתי בכתבי הטענות, במוצגים שהוגשו, שמעתי עדויות הצדדים וסיכומיהם.

עליי לציין כי מהימנה עלי ללא כל סייג עדותו של התובע. עדותו הייתה כנה, רצינית, אחראית ומדויקת. נחה דעתי כי זכורים היו לו כל פרטי השתלשלות אירוע התאונה וניתן לסמוך על גרסתו הנתמכת בדוח שמאי, תמונות ומסמכים שהוגשו ולא נסתרו בראיה ממשית כלשהי על ידי הנתבע.

לא כך באשר לעדות הנתבע. עדותו הייתה בלתי כנה, חמקנית ו"פתלתלה" וניכר היה כי מנסה הוא להתחמק מאחריותו לקרות התאונה ותוצאותיה, "לגמד" מעורבתו בתאונה ולהטיל האחריות לתאונה על התובע וזאת על מנת להימנע מלשאת בנזקי התאונה כולם ו/או מקצתם.

בקבלי עדות התובע, אותה אני מעדיפה על פני עדות הנתבע, בה אני נותנת אמון, אני קובעת כי ביום 30.11.16 בסמוך לשעה 12:00 נהג התובע ברכב התובע בנתיב הימני שברח' שחם בפתח תקווה לכיוון צפון. לפתע, הגיח רכב הנתבע הנהוג בידי הנתבע מתחנת דלק הנמצאת מצד שמאל כיוון נסיעת רכב התובע, כשהנתבע הנוהג ברכב הנתבע מתעלם מתמרור "עצור" המוצב בכיוון נסיעתו והמחייבו לעצור ולתת זכות קדימה לכל רכב הבא והנוסע בכביש, ממשיך בנסיעה כשהוא נוטל את זכות הדרך, מנסה להתשלב בתנועה שברח' השחם תוך ש"חותך" הוא את נתיב נסיעת רכב התובע כדי לפנות מזרחה, ימינה לכיוון רח' ז'בוטינסקי, לא שת ליבו לנעשה בדרך ואינו מבחין כלל ברכב התובע הנוסע בנתיב הימני שברח' השחם, ובנהיגה חסרת זהירות זו של הנתבע ארעה התאונה ותוצאותיה.

משנשאל הנתבע בחקירתו הנגדית: "אני אומר לך שאתה יצאת מתחנת דלק ואתה היית צריך לראות את האופנוע שעליו רכבתי שכן אני נסעתי בנתיב הימני של רחוב השחם ועליך מוטלת חובה לראות כל כלי רכב שנוסע לפני שאתה עולה על הכביש". השיב: "נכון" לשאלה: "אתה לא ראית בכלל את הרכב שלי, לא במראות". השיב: "הייתה זוית של שטח מת אז לא ראיתי את האופנוע".

אני קובעת כי האחריות לקרות התאונה ותוצאותיה מוטלת על הנתבע שנהג ברכב הנתבע, ועליו לשלם לתובע את סכום נזקי התאונה שנגרמו לתובע ושהוכחו לפניי בעדות התובע ובחוות דעת השמאי ומעריך הנזקים, מסמכים ותמונות שהוגשו ושלא נסתרו כאמור בראייה ממשית כלשהי על ידי הנתבע ושהינם כדלקמן:

1. נזק לרכב על פי דוח שמאי בסך של – 14,679 ₪.

2. שכר טרחת שמאי בסך – 880 ₪.

לסיכום, אני מחייבת את הנתבע לשלם לתובע את סכום תביעתו שהוכח לפניי בסך כולל של

– 15,559 ₪. סכום זה יישא ריבית והפרשי הצמדה החל מיום קרות התאונה 30.11.16 ועד התשלום המלא בפועל.

אני מחייבת את הנתבע לשלם לתובע הוצאות משפט ובזבוז זמן בסך של – 500 ₪. סכום זה יישא ריבית והפרשי הצמדה החל מיום מתן פסק הדין ועד התשלום המלא בפועל.

ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית משפט מחוזי מרכז-לוד תוך 15 יום.

פסק הדין יישלח לצדדים על ידי המזכירות בדואר רשום בצירוף אישורי מסירה.

ניתן היום, כ"ו ניסן תשע"ח, 11 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

